

# CRISIS EN MEDIO ORIENTE: ¿BARRIL DE CRUDO A 100 DÓLARES?

La suspensión de los suministros iraníes sería catastrófica para el mercado mundial petrolero

ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT  
/THE ECONOMIST

A pesar de las hostilidades entre Israel y el grupo guerrillero libanés Hezbollah, el precio del petróleo cayó de su pico de 78 dólares por barril (*Brent*) y se está negociando en alrededor de 74 d/b, con la esperanza de que Irán no llegue a involucrarse. Sin embargo, dada la estrechez del abasto en el mercado petrolero, el precio base del petróleo en los meses que vienen probablemente será de 70 d/b. Si, como se espera, la situación actual se prolonga en un conflicto esporádico y de bajo nivel, el precio rondará los 80 d/b. Y si Irán se ve arrastrado a la contienda, el precio se excederá probablemente de 100d/b.

Antes del comienzo de la actual crisis de Medio Oriente, la mezcla *Brent* se había comercializado a 65 d/b. Por lo que respecta a la demanda, el precio se ha sostenido por la fuerte exigencia de las economías que no pertenecen a la OCDE, en especial China. El crecimiento de la demanda de la OCDE, por el contrario, ha sido lento. En cuanto al suministro, los principales problemas han sido un nivel relativamente bajo de la capacidad de almacenamiento de excedentes y cantidades insuficientes de crudo dulce y ligero —la materia preferida para la capacidad de refinación existente—, especialmente en vista de los productos que tienen mayor demanda en la actualidad (sobre todo destilados



Plataforma petrolera de Pemex en aguas del Golfo de México, cerca de las costas de Campeche. Por la estrechez del abasto en el mercado petrolero, se prevé que el precio base en los próximos meses rondará 70 dólares por barril ■ Ap

intermedios, como combustible de avión). Con respecto a eso, los problemas de producción en Nigeria son desafortunados, ya que ese país es un productor estelar de crudo dulce ligero. La capacidad de Arabia Saudita, por el contrario, está diseñada para el crudo ácido pesado.

## Premio de riesgo

En todo caso, era probable que el precio del petróleo se elevara en el tercer trimestre en respuesta al comienzo de la denominada *temporada del automovilista* en EU, pero el estallido de las hostilidades entre Israel y Hezbollah, que ya ha durado varios días y ha causado un estimado de 400 víctimas mortales y el desplaza-

miento de más de medio millón de ciudadanos libaneses, hizo que el precio se elevara mucho más. En razón de la estrechez del abasto, el mercado de crudo es especialmente sensible a cualquier riesgo político en Medio Oriente, que sigue siendo la principal región productora de petróleo del mundo.

La principal fuente de preocupación en este caso es Irán, que respalda a Hezbollah y ha amenazado a Israel con consecuencias serias si las fuerzas israelíes atacan Siria (copatrocinador de Hezbollah). Incluso antes de la crisis, Irán era una fuente de preocupación para el mercado de crudo, debido a su distanciamiento de EU respecto al programa nuclear de Teherán. Esto, de manera concebible, podría conducir a sanciones internacionales o a ataques militares de EU contra Irán, en cuyo caso Teherán respondería interrumpiendo las exportaciones de petróleo. El inicio de la lucha Israel/Hezbollah, y la posibilidad de que se extienda al punto de involucrar a Irán, hacen que estas preocupaciones sean relevantes.

En la actualidad, Irán produce 4.3 millones de barriles por día y exporta alrededor de 2.6 millones b/d. Y como ahora la capacidad global de almacenar excedentes es de 2 millones b/d —abajo de los 5 millones b/d de 2002—, la suspensión de los suministros iraníes sería catastrófica para el mercado mundial del petróleo.

## ¿Adónde van los precios?

La disminución del precio del petróleo durante la semana pasada refleja la confianza de los mercados en que Irán no será arrastrado a la lucha. Pero ¿cómo estarán los precios en los meses próximos?

Economist Intelligence Unit (EIU) prevé tres resultados posibles del conflicto actual. El más positivo es un final rápido de las hostilidades, en el contexto de un alto al fuego negociado, seguido por el inmediato despliegue de fuerzas libanesas o internacionales al sur de Líbano para contener a Hezbollah y eliminar así el fundamento de la acción militar israelí. En este panorama, el precio del petróleo se reduciría quizá un poco, aunque la base sería de 70 dólares por barril.

El segundo escenario, que es el punto de referencia de EIU, es un conflicto prolongado entre ambos lados. Israel mantendría una fuerza militar importante en su frontera. Su objetivo sería crear y mantener, a través de ataques por aire y tierra, una zona de seguridad que se extendería hacia el sur de Líbano, que Hezbollah no podría utilizar para lanzar ataques de cohetes contra territorio israelí. En este escenario es probable que el precio del petróleo llegue a estar en la gama de 75-80 d/b.

El tercer escenario es que el conflicto se extienda y arrastre a Irán (quizá mediante la participación siria). Aunque el mercado de crudo se muestra razonablemente confiado en que esto no sucederá, no se pueden descartar los riesgos de una escalada. Irán y Siria tienen historiales de cálculo erróneo y de comprometerse en políticas arriesgadas en tiempos de crisis. Esto aumenta el riesgo de que el conflicto se extienda con rapidez más allá de los límites previstos en la actualidad por cualquiera de los actores regionales. En este escenario, es probable que el precio base del petróleo sea

ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT  
/THE ECONOMIST

## ¿PUEDE LA ENERGÍA NUCLEAR SALVAR AL PLANETA?

Durante las dos semanas pasadas, el primer ministro británico, Tony Blair, ha subrayado el papel de la energía nuclear para disminuir las emisiones de CO<sub>2</sub>, que es uno de los gases del efecto invernadero.

“Ambas presiones, la del cambio climático y la de la seguridad energética, han empujado a la política energética hacia un lugar prioritario de la agenda. Estos hechos sitúan a las plantas nucleares de vuelta en la agenda con una fuerza poco común”, dijo Blair a principios de este año.

Este mes, a las sugerencias cada vez más claras de que se debe usar la energía nuclear para combatir el calentamiento global se unió un *Informe de energía del Reino Unido* que propone una nueva generación de plantas

nucleares y sostiene que la maniobra reduciría las emisiones de carbono.

Hace cuatro años Finlandia aprobó la construcción de la primera planta nuclear en Europa en una década, con las mismas justificaciones del cambio de clima. Y cada vez es menos probable que se ejecuten acuerdos para desaparecer la producción de energía nuclear en Bélgica, Suiza y Holanda. Incluso Alemania, ferviente antinuclear, ha mostrado señales de que su oposición flaquea, en la medida en la que los gobiernos se ven presionados por las metas de reducir emisiones.

Pero ofrecer la energía nuclear como una fuente amigable con el clima ha colocado a los ambienta-

listas en posición difícil. Con la energía que proviene de hidrocarburos fuera de la agenda verde, en razón de la polución y las emisiones que involucra, y ante la dura batalla que libran las tradicionales fuentes renovables de energía, como la solar y la eólica, para alcanzar 6% del mercado de la UE, es fácil que la energía nuclear comience a parecer la única forma viable de salvar a la Tierra.

Pero el problema de qué hacer con los mortíferos desechos nucleares, junto con los temores de fugas, hacen que esta opción sea inaceptable para muchos defensores del medio ambiente.

Amigos de la Tierra, grupo ambientalista, cuestiona incluso la idea de que el viraje a la energía

nuclear reduciría de manera automática las emisiones de CO<sub>2</sub>. Una declaración programada para aparecer después del *Informe de energía del Reino Unido* recordó a Europa que no debe ignorar el impacto climático que implica la construcción de nuevas plantas de energía nuclear. Incluso cuando las plantas están ya construidas y funcionando, de acuerdo con Amigos de la Tierra, las emisiones están lejos de ser insignificantes.

“La energía nuclear no se puede considerar libre de carbono”, decía la declaración. “En la extracción, molienda, transporte y enriquecimiento de uranio, así como en la fabricación de varillas de combustible, traslado, procesamiento, almacenamiento y/o

eliminación de combustible usado se queman combustibles fósiles.”

Aun suponiendo que la nueva generación de plantas de energía nuclear se haya construido con el mínimo posible de alteraciones ecológicas, y se hayan usado tecnologías eficientes para generar energía, Amigos de la Tierra predice que una escasez de uranio de alto grado, fácil de explotar, haría que las emisiones se dispararan.

El uranio es la materia prima necesaria para generar energía nuclear. Entre más pronto el mundo vire hacia el uso de energía nuclear, dicen los críticos, más pronto se tendrán que dedicar grandes cantidades de energía para convertir uranio de baja graduación en combustible.

## GB fracasa ante críticos

Este mes, Alistair Darling,

ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT  
/THE ECONOMIST

## UNA FUENTE CONFIABLE DE ENERGÍA

▶ La transformación de materia vegetal en combustible se considera la fuente energética más cercana a los combustibles fósiles

Ante el aumento de los precios del petróleo, los países del mundo ven a la biomasa como una fuente de energía alternativa confiable. La transformación de materia vegetal como árboles, pastos o cosechas agrícolas en combustible para el transporte o para generar electricidad se considera la fuente de energía más cercana en su clase a los combustibles fósiles. Cada vez se toma más en cuenta como la energía del futuro que, a diferencia de la solar, la eólica y la derivada del agua, no depende de elementos impredecibles.

Las perspectivas son excelentes: la biomasa sería capaz de producir 9% de la energía primaria global y satisfacer 24% de las necesidades de electricidad para el año 2020, de acuerdo con un reporte de WWF, grupo ambientalista, y la Asociación Europea de Biomasa.

Algunos países como Brasil, Malasia, China e Indonesia están cambiando de manera veloz. La energía de biomasa representa 30% de la producción local de energía primaria de Brasil y suministra energía a las industrias de cerámica, acero y papel.

EU, en un intento de reducir su dependencia de fuentes no seguras de petróleo, como Medio Oriente, ha invertido en el sector; de esta forma, de acuerdo con el Departamento de Energía, la biomasa constituye la fuente de energía renovable más importante. A esto contribuye que los cultivos para biomasa pueden también proporcionar ingresos a los granjeros estadounidenses.

Europa ha sido relativamente más lenta en adoptar la energía de biomasa y sólo 4% de las necesidades de la UE son cubiertas por esta fuente. Un lineamiento de 2003 sobre biocombustibles tenía como finalidad reemplazar 5.75% de la gasolina y diesel utilizados en el transporte para 2010. La tardanza en dar respuesta a éste y



Zafra en la huasteca potosina. Uno de los riesgos de la energía de biomasa es que se destruyan bosques tropicales para convertirlos en tierras de cultivo, lo que lleva a la deforestación y erosión de los suelos ■ Archivo La Jornada

otros objetivos provocó que la Comisión Europea publicara el año pasado un plan de acción, en el que se define el potencial de la biomasa. El plan mostraba también cómo la biomasa podría reducir la dependencia de la energía importada, disminuir las emisiones de gases de invernadero y proporcionar empleo en un nuevo tipo de industria.

Alemania, Suiza y Francia constituyen la vanguardia en el uso de biocombustibles, en tanto Dinamarca se ha comprometido a utilizar energía de biomasa para algunos de sus requerimientos de calefacción y fuerza motriz. Existe también la tentativa de sustituir, en Europa, la

semilla de colza y la remolacha como cultivos para biocombustibles por cultivos de "segunda generación", como ciertos tipos de pastos más eficientes.

El ingreso de Bulgaria y Rumania a la UE se ve como la oportunidad de una mayor expansión de la industria de la biomasa, en virtud de que cada uno de esos países tiene 0.7 hectáreas de tierra agrícola per cápita, en comparación con 0.4 del resto de la UE, de acuerdo con el plan de acción.

Sin embargo, aunque los grupos ambientalistas apoyan la energía de biomasa y los biocombustibles, están interesados en ver que esta fuente de energía

se explote de manera sustentable. "La comisión ha mencionado la sustentabilidad en su plan de acción, pero cuando la menciona es de manera muy vaga", dice Jean-Philippe Denruyter, funcionario de política climática y energética de la WWF. "Estamos hablando ahora con personas de la comisión para garantizar que haya un organismo adecuado que asegure la sustentabilidad."

Uno de los inconvenientes de la energía de biomasa es la destrucción de bosques tropicales para convertirlos en tierras de cultivo, lo que conduce a la deforestación y la erosión de los suelos. El uso de pesticidas dañinos para el medio ambiente puede

contrarrestar los beneficios ambientales. Hay cálculos complicados acerca de la cantidad de energía derrochada en producir ciertos cultivos o para transportarlos, antes o después de procesarlos. En ciertos cultivos podría no haber una reducción importante de los gases de invernadero en comparación con el uso de combustibles fósiles, advierte Denruyter. Existen también preocupaciones de índole social acerca de la utilización del trabajo infantil y los derechos laborales en aquellos países en desarrollo que decidan producir cultivos para biocombustibles con la intención de exportarlos.

Este año, la comisión informará sobre la implantación de la directiva de biocombustibles y atenderá estas cuestiones de sustentabilidad.

Los grupos ambientalistas desean que la UE siembre los cultivos apropiados y convierta a la biomasa en una vía sustentable. Pero también desean que el bloque presione a otros para garantizar que esta fuente de energía no se vea de manera indiscriminada como la mejor alternativa para los combustibles fósiles, sino que se le utilice como forma de reducir las emisiones de gases de invernadero. "Deseamos ver que Europa se convierta en el conductor de la producción sustentable de biocombustibles", dice Denruyter.

Esto implicaría no sólo verificar que los productos de biomasa y los biocombustibles que Europa importe estén certificados y sean sustentables, sino trabajar con las naciones en desarrollo que consideran adoptar esta industria para garantizar que se respeten ciertas normas. Los países que podrían tener excelentes condiciones para sembrar cultivos tropicales, como caña de azúcar, serán parte de esta industria, y la UE debe vigilar los beneficios para el medio ambiente, sostiene Denruyter. "No es una nueva oleada de colonialismo, sino una forma de asegurar la sustentabilidad", afirma.

FUENTE: EIU

"Este es un momento crucial para tomar decisiones informadas y salvaguardar nuestra calidad de vida por las décadas subsiguientes", expresó el ministro. "Las propuestas de hoy establecerán un contexto dentro del cual el mercado de energía operará durante los próximos 30 a 40 años", agregó.

En otras partes el plan del Reino Unido se ha recibido de manera menos entusiasta. La atención se ha enfocado en la decisión gubernamental de alentar una nueva generación de plantas de energía nuclear. Otras medidas propuestas el 11 de julio son:

- Incrementar el uso de tecnologías de captura y almacenamiento de carbono.

- Maximizar la explotación de las reservas de crudo y gas del mar del Norte.

- Impulsar la inversión en energías renovables, en particular la eólica, la marítima y la mareomotriz.

- Crear un nuevo Foro del Carbón para garantizar el futuro de ese mineral en el Reino Unido.

- Presionar a la Comisión Europea a incluir el transporte por carretera en el Sistema de Comercio de Emisiones de la UE.

- Desaparecer del mercado los electrodomésticos menos eficaces.

- Incentivar la reducción de emisiones de CO2 en supermercados y cadenas hoteleras.

El gobierno dice que su paquete de medidas podría reducir en 25 millones de toneladas

las emisiones de CO2 en Gran Bretaña para 2020. Pero los críticos lamentan que el informe contenga pocas metas y proponga pocas acciones concretas.

Las empresas energéticas afirman que necesitan precios de garantía a largo plazo antes de aportar los recursos necesarios para las nuevas plantas de energía. Y los *grupos verdes*, al tiempo que deploran el retorno a la energía nuclear, sostienen que debería otorgarse mayor atención a las fuentes renovables.

### Alemania, aún en contra

Alemania planea anunciar su estrategia nuclear para 2020 en el segundo semestre del año próximo, a seis meses de que Berlín ocupe la presidencia de la Unión

Europea y del Grupo de los Ocho.

En abril, la canciller Angela Merkel asistió en Berlín a la primera reunión de un grupo de expertos de la industria energética, que incluyó representantes de las empresas productoras de energía, grandes consumidores industriales, institutos de investigación energética y sindicatos.

El informe se enfocará en asuntos interrelacionados, como la creciente dependencia en los proveedores de energía, el aumento en los precios de la energía y el cambio climático. Pero el asunto al que se dará el seguimiento más estrecho será si la coalición de centro derecha/centro izquierda de Merkel se adhiera al acuerdo alcanzado por el anterior canciller socialdemócrata

Gerhard Schröder con los socios de su coalición en el Partido Verde para eliminar las plantas de energía nuclear en 2020. Se cree que los miembros de la coalición de Merkel, en general considerados más pro empresariales que sus antecesores, están en favor de diferir la fecha programada para una abolición nuclear aunque, al parecer, no es probable que reviertan el compromiso de suprimir el uso de la energía nuclear.

Un asunto clave será la capacidad de reemplazar la generación de energía que se pierda al cerrar las plantas de energía nuclear.

En cualquier caso, se espera que el gobierno ponga mayor énfasis en incrementar la eficiencia energética, en especial mediante la reducción del consu-

